

Verslag: de heer Van Vlodrop

Communicatieplan Raad 2017 (plenaire behandeling)Aanwezig

Voorzitter: mevrouw Van Ham
College: wethouder Gerats
Griffie: de heer Cobben en de heer Jutten

Presidium de heer Bastiaens (voorzitter) en de heer Van der Gugten

Fractievertegenwoordigers:

De dames Van der Wouw, De Graaf, Meese en Nuyts en de heren Mertens, Krabbendam, Van Lune, Steijns, Hoen en Jansen

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Er is eerder in stadsrondes over dit onderwerp gesproken. Er zijn inmiddels documenten uitgewisseld met aanvullingen op het plan. Er is verder een aantal amendementen over het onderwerp ingediend. In deze raadsronde wordt de besluitvorming in de raad voorbereid.

Naast de raadsleden zijn de voorzitter van het presidium de heer Bastiaens, de heer Hutten (opsteller van het document), de heer Van der Gugten (presidium) en wethouder Gerats aanwezig.

De heer **Bastiaens** (voorzitter presidium) constateert dat de raad nog maar beperkt aanwezig in de media. Steeds vaker is er geen pers aanwezig bij de besprekingen. Een goede communicatie is echter in het belang van de gemeente en de burgers. De heer Jutten heeft daar goed over nagedacht. Hij heeft voor de verschillende soorten doelgroepen in de stad verschillende instrumenten vastgesteld. De heer Jutten vindt verder dat toegankelijkheid, gastvrijheid, transparantie, bekendheid en dichtbij de burger de belangrijkste thema's van de gemeente moeten zijn. Spreker kondigt aan na de discussie in te gaan op de ingediende amendementen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) geeft een toelichting op de ingediende amendementen van GroenLinks. In het eerste amendement geeft de fractie voorbeelden van beschrijvingen van de verschillende doelgroepen. Alleen met een goede beschrijving kan er met hen op de meest efficiënte manier worden gecommuniceerd. Verder moet de gemeenteraad in zijn communicatie een herkenbare afzender zijn (tweede amendement). In het derde amendement stelt GroenLinks voor om de stad meer te betrekken bij de stadsrondes, zonder dat de mensen per se fysiek aanwezig moeten zijn.

D66 (de heer Mertens) stelt in een amendement voor om te onderzoeken of de besprekingen via een livestream op internet uitgezonden kunnen worden.

VVD (mevrouw Van der Wouw) vindt dat de gemeenteraad uit moet gaan van de behoeften van de burgers. Daarom moet er meer gebruikgemaakt worden van automatische tipberichten via internet. Burgers kunnen – op een laagdrempelige manier – gevraagd worden wat hun behoeftes zijn en vervolgens kunnen zij via e-mail geïnformeerd worden als de onderwerpen op de raadsagenda staan. Met deze methode kun je ook de daadwerkelijke betrokkenheid bij de verschillende onderwerpen meten. De kosten hiervoor zijn opgenomen in het voorstel van de VVD.

PvdA (de heer Van Lune) stelt voor om de advertenties in 1Maastricht te intensiveren. Daarmee wordt de raad met een bepaalde regelmaat zichtbaar in die krant. Het zou verder verstandig zijn om een aantal uitzendingen bij TV Maastricht in te kopen. Ook daarmee wordt de lokale politiek zichtbaarder. Tot slot zou de gemeenteraad ook brochures moeten uitbrengen over zijn werkwijze en activiteiten.

De heer **Bastiaens** (voorzitter van het presidium) prijst de voorstellen, maar benadrukt dat er – gezien het beperkte budget – keuzes gemaakt moeten worden. Het is goed dat mensen die niet

fysiek aanwezig kunnen zijn, ook worden betrokken bij de besprekingen. Het is daarom goed om onderzoek te doen naar de mogelijkheden en de kosten van een livestream. De raad heeft aan het begin van zijn raadsperiode een nieuw logo gekregen. Wellicht dat dit ook, los van het logo van de gemeente Maastricht, gebruikt kan worden ten behoeve van de herkenbaarheid.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat GroenLinks geen voorstel heeft gedaan voor een nieuw logo. Spreker is ook voorstander van het hanteren van het bestaande logo.

De heer **Bastiaens** (voorzitter van het presidium) is het eens met het belang van een goede beschrijving van de doelgroep. Daar is al eerder onderzoek naar gedaan. Daarop is de middelenmatrix gebaseerd.

De heer **Jutten** benadrukt dat iedere inwoner van Maastricht behoort tot de doelgroep van de gemeenteraad. Het is lastig om alle inwoners onder te brengen in doelgroepen. Dat zou onvoldoende recht doen aan de diversiteit. In de middelenmatrix is al sprake van een heel gevarieerde mix van communicatie om zoveel mogelijk mensen te bereiken. Spreker acht het niet zinvol om daar nog meer in te investeren.

GroenLinks (de heer Krabbendam) stelt voor om deze informatie op te nemen in het communicatieplan. Dan kan de raad er ook over spreken en over oordelen.

De heer **Jutten** zegt toe die informatie met de raad te delen.

De heer **Bastiaens** (voorzitter van het presidium) deelt mee dat de kosten van een livestream van het overleg in de raadzaal (waar alle apparatuur al aanwezig is) 6000 euro per jaar bedragen bij twintig raadsvergaderingen en tien raadsrondes per jaar. Voor de andere ruimten zijn de kosten hoger. De raad zal, mede rekening houdend met zijn communicatiebudget, een keuze moeten maken.

D66 (de heer Mertens) merkt op dat het ook deel kan uitmaken van het budget voor interne communicatie.

De heer **Bastiaens** (voorzitter van het presidium) vindt dat een goed idee om nader uit te zoeken. Hij prijst verder ook het voorstel van de VVD om mensen proactief te informeren over onderwerpen die op de agenda staan.

De heer **Jutten** deelt mee dat het college fors inzet op Thuis in Maastricht, een website met informatie over de wijken van Maastricht. De raad mag niet op die website ontbreken met bijvoorbeeld een introductie van de raadsleden die in de betreffende wijken wonen. De kosten hiervan vallen mee.

De PvdA stelt voor om te communiceren via lokale televisie, TV Maastricht. Dat is al opgenomen in het communicatieplan. Niet alleen als bron van lokaal nieuws, maar ook voor opinie en verdieping. Het gaat verder dan alleen televisie. Het gaat ook om radio en sociale media van de lokale zenders. De gemeenteraad en de lokale omroep kunnen elkaar versterken. Met de lokale media zijn daarover gesprekken gevoerd. Die gesprekken worden voortgezet. De organisatie wil al nader kennismaken met de verschillende fracties in de raad. Er zijn nog geen afspraken gemaakt voor de inkoop van programma's. Daar wordt in 2017 verder aan gewerkt.

De **voorzitter** geeft ruimte aan de fracties om te reageren op het stuk en de ingediende amendementen.

D66 (de heer Mertens) is het eens met de opgestelde lijst met prioriteiten. De fractie wil haar opmerking (amendement) aan de lijst toevoegen. Zij steunt verder de voorstellen van GroenLinks. In het voorstel van de PvdA wordt een groot bedrag gevraagd voor een tv-uitzending. D66 steunt het voorstel, maar wil nog ruimte laten voor de verdere invulling. Spreker heeft vertrouwen in de omroep voor de verdere invulling van de programma's. Hij wil van de VVD weten hoe de gemeente de e-mailadressen kan achterhalen om burgers te informeren.

VVD (mevrouw Van der Wouw) antwoordt dat burgers de mogelijkheid wordt geboden om zich aan te melden, onder andere via een flyer of via Facebook. Mensen kunnen zich aanmelden door middel van een module in Notubiz.

D66 (de heer Mertens) constateert dat burgers dus zelf hun interesse voor een bepaald onderwerp moet aangeven. Spreker stelt verder voor om alle voorstellen op te nemen in de prioriteitenlijst, ongeacht de kosten.

SP (mevrouw De Graaf) is tevreden over het communicatieplan, de strategie en de evaluatiedoelstellingen. De fractie is enthousiast over de informatiefilmpjes over de werkwijze van de raad, de digitale nieuwsbrief, de inzet van 1Maastricht, de brochure waar de PvdA over sprak (met aandacht voor de leesbaarheid) en de cursus Introductie lokale politiek op scholen. Het is verder goed om de raadsavonden op Facebook als evenementen aan te kondigen. Voorkomen moet echter worden dat er politieke discussies op Facebook ontstaan. Voor de informatiemarkt tijdens de verkiezingen was eerder te weinig belangstelling. Spreekster wil weten of er nu wel animo is voor een democratiemarkt. De profilering van de raadsfracties is een taak van de fracties zelf niet van de griffie.

De heer **Jutten** benadrukt dat op de democratiemarkt wordt uitgelegd hoe burgers kunnen participeren. Daar kunnen zij ook kennismaken met de verschillende partijen en hoe ze bijvoorbeeld lid kunnen worden van een partij en mee kunnen doen.

SP (mevrouw De Graaf) vindt dat fracties zelf verantwoordelijk zijn voor het verstrekken van informatie aan burgers. Spreekster is verder voorstander van het livestreamen van de stadsrondes, maar vraagt informatie over de kosten en bijvoorbeeld het portretrecht van de (burger)deelnemers. Zij stelt voor om de beschrijving van de doelgroepen aan de stukken toe te voegen. Zij pleit voor het gebruik van het bestaande logo van de gemeenteraad. Het is verder handig om de functie in Notubiz te gebruiken.

De SP steunt het voorstel van de PvdA om een brochure met informatie te verspreiden. De fractie zet vraagtekens bij het direct (betaald) beïnvloeden van programma's van de lokale zender, terwijl de subsidie verminderd wordt. Zij wil vasthouden aan de bestaande subsidie aan de lokale zender.

Seniorenpartij (de heer Steijns) heeft de amendementen van GroenLinks mede ingediend. Spreker kondigt aan de andere amendementen in de fractie te bespreken. Hij zet verder vraagtekens bij het doelgroepenonderzoek bij burgers en benadrukt dat de gemeente ook andere partners heeft als bedrijven, media en buurgemeenten. Zij moeten ook in dit communicatieplan worden meegenomen. Zo moeten de pers en bijvoorbeeld maatschappelijke organisaties anders worden behandeld als de individuele burger. Dat moet eerst in beeld worden gebracht voordat een keuze wordt gemaakt voor de in te zetten instrumenten. Ook de heer Steijns pleit ervoor om het bestaande logo te gebruiken om duidelijk aan te geven dat het berichten van de raad betreft.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) kondigt aan de nieuw ingebrachte voorstellen in de fractie te bespreken. Spreekster merkt daarbij vooralsnog op dat bij het voorstel van D66 voorbij wordt gegaan aan de doelstelling van de nieuwe werkwijze (om mensen te verleiden om naar de raadzaal te komen). Zij steunt verder het voorstel van de VVD en de voorstellen voor onderzoek naar de doelgroepen.

De **voorzitter** constateert dat enkele fracties zich nog willen beraden over de voorstellen. Zij stelt voor dat de fracties uiterlijk vrijdag 27 januari 2017 uitsluitel te geven.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) gaat akkoord met het voorstel van D66 voor een livestream. De fractie stelt verder voor dat de fracties zelf informatie aanreiken aan de lokale omroep. Het programma Raadpraat is daar als entertainmentprogramma niet geschikt voor. Spreekster vraagt verder meer informatie over de reden van het opknippen in doelgroepen. Zij wil ook weten met welke lokale media is gesproken. Zij merkt daarbij op dat lokale media niets gratis doen. Zij wil tot slot geen aandacht schenken aan Thuis in Maastricht, zoals is opgenomen in het communicatieplan.

VVD (mevrouw Van der Wouw) prijst het stuk en de opgestelde ambities. Spreekster pleit voor aandacht voor de bekendheid van fracties en raadsleden. Dat is echter grotendeels een

verantwoordelijkheid van de fracties en de raadsleden zelf. Zij vraagt verder meer informatie over Thuis in Maastricht. Wellicht dat die internetsite efficiënt kan worden ingezet. De stad moet intensief geïnformeerd worden over de democratiemarkt. Het is belangrijk om te weten waar de behoeften van de burgers liggen. De VVD steunt het amendement van D66. De fractie wil de aanvullende informatie van de heer Jutten over de doelgroepen (het amendement van GroenLinks) afwachten. De fractie is er verder ook voorstander van om berichten van de raad als zodanig met het bestaande beeldmerk herkenbaar te maken. Zij steunt ook het voorstel voor meer betrokkenheid en participatie. Ook de flyer van de PvdA is een goed idee. De fractie vraagt meer informatie over de inzet van de lokale media en steunt het voorstel van de PvdA op dat gebied niet.

CDA (de heer Jansen) is het eens met de in het rapport opgenomen communicatiemiddelen. Spreker vraagt daarbij aandacht voor de bezorging en de afhaalpunten van 1Maastricht. Hij benadrukt dat mensen verleid moeten worden om de vergaderingen bij te wonen. De fractie zet daarbij vraagtekens bij het (te) beperkte budget. De fracties krijgen regelmatig zeer uitgebreide raadstukken. Wellicht dat het verstandig is om de bezoekers en de media een verkorte weergave te verstrekken. Het CDA steunt de voorstellen van GroenLinks voor een nadere beschrijving van de doelgroepen en de herkenbaarheid van berichten van de gemeenteraad. De plenaire vergadering van de gemeenteraad is teruggebracht tot enkele hamerstukken. Het politieke debat vindt plaats in raadsrondes. Het is dan ook verstandig om die raadsrondes op de buis te brengen. Het CDA steunt het voorstel van de VVD over het tipbericht, mede gezien de lage kosten. De fractie steunt ook het voorstel van de PvdA om regelmatig zichtbaar te zijn, onder andere op de lokale tv en via informatie op de afvalkalender (die het hele jaar bewaard wordt).

PvdA (de heer Van Lune) vindt het een inventief idee van D66 om mensen die niet fysiek aanwezig kunnen zijn, te betrekken bij de stadsrondes, maar pleit ervoor om eerst aandacht te schenken aan de fysieke deelname aan de stadsrondes. Spreker ziet verder uit naar een goede doelgroepenbeschrijving. Ook hij pleit voor herkenbare berichten van de gemeenteraad, bijvoorbeeld via een Facebookpagina. Wat betreft de uitzending van de raadsrondes moeten keuzes worden gemaakt voor specifieke onderwerpen. Ook de heer Van Lune pleit voor de inzet van (onderdelen van) Notubiz voor de communicatie met de burgers. De heer Van Lune benadrukt dat RTV Maastricht haar vrijheid behoudt om invulling te geven aan politieke programma's. Het is wel belangrijk dat het politieke debat weer zichtbaar wordt. Spreker begrijpt dat het niet gratis kan en pleit dan ook voor meer subsidie aan de omroep. Daarvoor is geen onderzoek meer nodig, zoals in de prioriteitenlijst is opgenomen. Voor de PvdA kan Thuis in Maastricht worden geschrapt, want dat voegt niets toe aan het politieke debat.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA en bij de opmerkingen over de bezorging van 1Maastricht. Spreker pleit tot slot voor een hoger budget voor communicatie.

GroenLinks (de heer Krabbendam) pleit ervoor om op het gebied van communicatie te redeneren vanuit de ontvanger. Daarbij is inzicht in de doelgroepen belangrijk. Spreker ziet dan ook uit naar meer informatie over de doelgroepen en de keuzes die voor de verschillende doelgroepen zijn gemaakt. Hij vraagt ook aandacht voor de bezorging van 1Maastricht en een eventuele hogere frequentie van de bezorging.

De heer Krabbendam is voorstander van fysieke aanwezigheid van burgers bij de stadsrondes, maar vindt het ook verstandig om mensen die niet fysiek aanwezig kunnen zijn, meer te betrekken bij de stadsrondes.

GroenLinks steunt het amendement van D66 voor een livestream. Spreker zet er echter vraagtekens bij of het ten koste moet gaan voor het budget van het communicatieplan. Hij vraagt zich verder ook af of de inzet van Thuis in Maastricht, ook mede gezien het beperkte budget, wel doelmatig is.

GroenLinks steunt het voorstel van de VVD voor het informeren van burgers met behulp van Notubiz, maar zet ook hier vraagtekens bij de inzet van het budget van het communicatieplan voor dit doel.

In het amendement PvdA over RTV Maastricht wordt gesproken over een vastomlijnd formaat. Spreker stelt voor om daar met RTV Maastricht de discussie aan te gaan. Verder wordt – via het Ziggokanaal – slechts een beperkte doelgroep bereikt.

De door de PvdA voorgestelde brochure lijkt op het schieten van een kanon op een mug. Het is wellicht niet voor iedereen interessant en bovendien zendergeoriënteerd. Ook wordt er met dit voorstel weer veel papier verspild.

Spreker stelt daarom voor om dit onderwerp later opnieuw (met de aanvullende informatie) te bespreken.

Wethouder **Gerats** zegt toe de afdeling Communicatie te betrekken bij diverse zaken, onder andere bij de besprekingen met RTV Maastricht. De organisatie krijgt subsidie om nieuws en actualiteiten uit te zenden. Daarbij hoort ook het raadswerk. Zij wil daar de fracties bij betrekken.

Spreker zegt toe te onderzoeken of de livestream goedkoper kan. Hij maakt verder melding van een intensieve relatie tussen de afdeling Communicatie en de griffie bij de invulling van een eigen Facebookpagina van de gemeenteraad. Hij stelt alle informatie over het mediagedrag van de burgers van Maastricht aan de griffie ter beschikking.

Wethouder Gerats zegt ook toe om het belang van Thuis in Maastricht beter onder de aandacht van de raad te brengen. Zo is de burgemeester al eens ingezet als buurtreporter.

De **voorzitter** deelt mee dat het college en de heer Jutten de in dit overleg gestelde vragen, onder andere over de kosten voor bepaalde voorstellen en over de inzet van het budget voor communicatie, schriftelijk beantwoorden. Dan kan in een volgende raadronde verder over dit onderwerp over worden gesproken.

De heer **Jutten** vraagt begrip voor zijn opstelling dat hij geen mening heeft over de verdeling in doelgroepen. Voor hem is de primaire doelgroep de inwoner van Maastricht. Er is echter wel informatie over welke middelen het beste bij welke doelgroepen resoneren. Op basis daarvan is een zo gevarieerd mogelijke middelenmix gemaakt om zoveel mogelijk inwoners van Maastricht zo goed mogelijk te informeren. Er is geen onderzoek gedaan naar de kenmerken van de verschillende doelgroepen als de senioren, de internationale inwoners of bijvoorbeeld studenten. De kosten van een dergelijk onderzoek zijn niet te onderschatten.

De **voorzitter** constateert dat iedere fractie het ermee eens is om het volgende overleg alleen met de woordvoerders te voeren. Zij bedankt iedereen voor zijn bijdrage en sluit het overleg om 20.23.